

**INTERGOVERNMENTAL COPYRIGHT COMMITTEE**

Fourteenth session of the Committee of the Universal Copyright Convention as revised in 1971 Paris 7-9 June 2010

**COMITE INTERGOUVERNEMENTAL DU DROIT D'AUTEUR**

Quatorzième session du Comité de la Convention universelle révisée en 1971 Paris 7-9 juin 2010

**COMITE INTERGUBERNAMENTAL DE DERECHO DE AUTOR**

Decimocuarta reunión del Comité de la Convención Universal revisada en 1971 París 7-9 junio de 2010

**МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ПО АВТОРСКОМУ ПРАВУ**

Четырнадцатая сессия Комитета по Всемирной конвенции, пересмотренной в 1971 г. Париж 7-9 июня 2010 г.

**اللجنة الدولية الحكومية لحقوق المؤلف**

الدورة الرابعة عشرة للجنة التابعة للاتفاقية العالمية بصيغتها المعدلة في 1971، باريس 7-9/6-2010

IGC(1971)/XIV/5A

Париж, 30 апреля 2010 г.

Оригинал: испанский

**Пиратство: текущие тенденции и не связанные с законодательством меры по оказанию противодействия ему<sup>1</sup>**

Настоящий документ был подготовлен по просьбе ЮНЕСКО для рассмотрения на 14-й сессии Межправительственного комитета по авторскому праву. Его цель – представить общий обзор последних тенденций в пиратстве и его последствий для творчества, индустрии культуры и развития, а также практические решения и стратегии борьбы с пиратством, с уделением особого внимания, в частности, мерам, не связанным с законодательством.

<sup>1</sup> Настоящий документ был подготовлен г-ном Луисом Вилларозлем, директором по исследованиям корпорации «Инноварте», директором Правового исследовательского центра Центрального университета Чили и бывшим заместителем председателя Постоянного комитета ВОИС по авторскому праву и смежным правам. Мнения, выражаемые в этом документе, не обязательно совпадают с мнениями Секретариата ЮНЕСКО.

## Содержание

### **ВВЕДЕНИЕ**

#### **1. ПРАВОВАЯ ОСНОВА**

- 1.1 Понятие пиратства в международных нормотворческих документах
- 1.2 Понятие пиратства на национальном уровне
- 1.3 Обязательство по пресечению пиратства

#### **2. ПРИЧИНЫ ПИРАТСТВА**

- 2.1 Причины, связанные с производителями/поставщиками контрафактных товаров
- 2.2 Причины, связанные с пользователями контрафактных товаров

#### **3. УСЛОВИЯ И МАСШТАБЫ ПИРАТСТВА**

- 3.1 Традиционные формы пиратства
- 3.2. Пиратство в Интернете

#### **4. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПИРАТСТВА**

- 4.1 Материальные убытки индустрии культуры
- 4.2 Убытки авторов и артистов
- 4.3 Убытки внутри стоимостной цепи
- 4.4 Недобросовестная конкуренция в отношении авторов и появляющихся компаний
- 4.5 Налоговые убытки
- 4.6 Последствия для потребителей
- 4.7 Прочие последствия

#### **5. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ БОРЬБЫ С ПИРАТСТВОМ**

#### **6. МЕРЫ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПИРАТСТВА, НЕ СВЯЗАННЫЕ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ**

- 6.1 Меры по регулированию спроса
- 6.2 Разъяснительно-пропагандистская деятельность
- 6.3 Нарращивание потенциала
- 6.4 Совершенствование систем регистрации и идентификации
- 6.5 Меры технологической защиты/управление цифровыми правами (УЦП)

### **ВЫВОДЫ**

### **РЕКОМЕНДАЦИИ АВТОРА**

## **ВВЕДЕНИЕ**

Цель настоящего документа – представить обзор новейших тенденций пиратства защищенных литературных и художественных произведений, наблюдавшихся за последние пять лет после проведенной в июне 2005 г. 13-й сессии Межправительственного комитета по авторскому праву. Вслед за рассмотрением причин, последствий и условий пиратства в документе рассматриваются различные меры и решения, реализуемые на национальном и международном уровнях как государственными органами, так и частным сектором, с уделением особого внимания разнообразным мерам, которые не связаны с законодательством.

Подготовленное в качестве рабочего документа для Межправительственного комитета по авторскому праву, данное исследование не преследует цели представить подробную, всеобъемлющую информацию о пиратстве во всех странах и во всех затронутых секторах. Тем не менее, стремясь привести примеры различных видов национальной практики и данных, чтобы проиллюстрировать рассматриваемые в исследовании аспекты, мы обратились к ряду стран, которые находятся в различных географических регионах и имеют разные уровни экономического развития, с просьбой заполнить вопросник; некоторые из них согласились предоставить нам более детальную информацию. Нам хотелось бы горячо поблагодарить органы по авторскому праву Австралии, Кении, Парагвая и Уругвая за их вклад в это исследование.

Ввиду отсутствия официальной статистики или сообщений государственных органов, в которых содержались бы точные данные о масштабах пиратства, понесенных убытках и причиненного ущерба, приведенные в документе примеры основаны на информации, полученной от частного сектора, прежде всего от затронутых этим явлением отраслей.

Следует также отметить, что мы столкнулись с разнообразием мнений и точек зрения о последствиях пиратства: если одни акцентируют внимание на ущербе, который был причинен авторам, артистам и отраслям, то другие полагают, что нелегальные виды использования влекут за собой также и ряд позитивных последствий.

Дополнительной трудностью при подготовке документа явилось отсутствие единого сводного определения пиратства. Этот вопрос рассматривается более подробно в Части 1 (Правовая основа).

## **1. ПРАВОВАЯ ОСНОВА**

### **1.1 Понятие пиратства в международных нормотворческих документах**

Единственным международным нормотворческим документом, в котором дано определение понятия «пиратство», является Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение по ТРИПС) Всемирной торговой организации (ВТО). Сноска 14 к его статье 51 гласит:

«(b) выражение «товары, нарушающие авторские права», означает любые товары, которые являются копиями, созданными без согласия правообладателя или лица, надлежащим образом им уполномоченного в стране производства товара, и которые прямо или косвенно изготовлены из какого-либо изделия, если создание упомянутой копии явилось нарушением авторского права или смежного права в соответствии с законодательством импортирующей страны».

Далее в статье 60 указано, что предусмотренные в этом Соглашении меры могут не применяться к товарам некоммерческого характера, и что уголовные меры наказания применяются по крайней мере в случаях «нарушения авторского права, совершенных в коммерческих масштабах» (статья 61).

Определение термина «пиратство» как такового не дано ни во Всемирной конвенции об авторском праве (Париж, 1971 г.), ни в Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений (Париж, 1971 г.), ни в Римской конвенции об охране прав артистов-исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций (Рим, 1961 г.), ни в Интернет-договорах ВОИС (1996 г.). Кроме того, ни в одном из этих правовых документов не содержится ни упоминания этого термина, ни непосредственной ссылки на контрафактные товары.

Наряду с этим существует укоренившееся правило, согласно которому защита авторского права регулируется принципом территориальности. В соответствии с этим принципом работы или копии, считающиеся контрафактными в одной стране, могут быть легальными в другой. Примером практического применения принципа территориальности может служить воспроизведение работ при ссылках. Если в одних странах разрешается для целей ссылки воспроизводить произведения изобразительного искусства, то в других разрешено цитировать только литературные произведения.

## 1.2 Понятие пиратства на национальном уровне

В законодательстве стран, которые были опрошены в ходе подготовки этого исследования (Австралия, Кения, Парагвай и Уругвай), нет ни определения термина «пиратство», ни прямого упоминания о «контрафактных товарах».

Однако этот термин существует и широко употребляется в части теоретических источников и в средствах массовой информации для обозначения намного более широкого спектра ситуаций, чем предусмотрено в Соглашении по ТРИПС. Сюда отнесено все многообразие видов несанкционированного использования, причем независимо от того, осуществляется ли такое использование в коммерческих целях или без намерения извлечения прибыли<sup>2</sup>. Такое употребление данного понятия также стимулируется культурно-развлекательными отраслями в целях привлечения внимания общественности и защиты своих интересов<sup>3</sup>.

Например, одна из опрошенных стран – Австралия – утверждает, что определение термина *пиратство* «следует расширить и включить в него широкомасштабную контрафактную деятельность, наносящую значительный ущерб обладателю авторского права. Это – зарождающийся стандарт, в котором признается, что изготовление пиратской копии, которая доступна в интерактивном режиме всем пользователям Интернета, несет в себе опасность причинения существенного ущерба обладателю авторского права на соответствующее произведение».

На существующую во внутреннем праве тенденцию включать в понятие «пиратство» неправомерное копирование защищенных произведений в некоммерческих целях, но в широких масштабах оказывают влияние двусторонние соглашения о свободной торговле.

## 1.3 Обязательство по пресечению пиратства

В статье 61 ТРИПС предусмотрено обязательство применять уголовные процедуры или наказания в случаях нарушения авторского права, которые ограничиваются действиями, совершенными в коммерческих масштабах. В то же время исходя из принципа территориальности эта статья гласит: «Страны-члены могут предусмотреть уголовные процедуры и

<sup>2</sup> D. Panethiere, «The persistence of Piracy: the Consequences for Creativity, for Culture and for Sustainable Development», *Copyright Bulletin*, July-September 2005, p.2.

См. [http://portal.unesco.org/culture/en/ev.phpURL\\_ID=28696&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/culture/en/ev.phpURL_ID=28696&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html).

<sup>3</sup> Отдельные представители гражданского общества выступают против столь широкого применения этого термина. Они поясняют, что пиратство предполагает несение фактических убытков или сопряжено с причинением ущерба потерпевшей стороне, хотя в действительности автор несет лишь косвенный убыток (в виде неоплаты лицензии, которая обычно требовалась бы для использования произведения). Кроме того, употребление термина *пиратство* отвергается другими представителями гражданского общества, такими, как движение «Свободное программное обеспечение».

наказания с целью их применения в других случаях нарушения прав интеллектуальной собственности, в частности, если они совершены умышленно и в коммерческих масштабах».

Такая правовая основа обеспечивает государствам большую степень гибкости в применении мер, которые они сочтут целесообразными для проведения политики защиты прав интеллектуальной собственности. В настоящее время во внутреннем законодательстве наблюдается общая тенденция к расширению сферы применения уголовных мер наказания.

Тем не менее, на практике применение мер наказания в виде тюремного заключения в опрошенных странах (Австралия, Кения) по-прежнему носит окказиональный характер. В Кении в 2009 г. не было вынесено ни одного приговора, предусматривающего тюремное заключение, поскольку суды предпочитают ограничиваться взысканием штрафов или другими материальными санкциями.

## 2. ПРИЧИНЫ ПИРАТСТВА

### 2.1 Причины, связанные с производителями/поставщиками контрафактных товаров

Производители/поставщики контрафактных товаров стимулируются различными факторами. Одни стремятся к извлечению материальной выгоды благодаря пиратству и легкости нарушения авторских прав. Материальная выгода извлекается в виде цены, уплачиваемой потребителями контрафактных товаров в наличной или электронной форме, или благодаря коммерческой рекламе, являющейся типичным атрибутом нелегальной реализации товаров через Интернет.

Другие нарушители авторского права не преследуют материальных целей. В результате возникают широкие дискуссии и прения о том, (1) что следует считать пиратской копией; (2) что такое побочная копия; и (3) какие из размещаемых в Интернете материалов не ориентированы на финансовую заинтересованность.

Перечень других факторов, стимулирующих неправомерное использование, характеризуется, но при этом не ограничивается: (а) нехваткой надлежащих каналов сбыта, (б) отсутствием возможностей для трудоустройства или (с) терпимостью (включая терпимость со стороны общества) к подобной деятельности, в отношении которой пока не применялось действенных санкций.

### 2.2 Причины, связанные с пользователями контрафактных товаров

- **цена:** (1) отсутствие финансовых возможностей для приобретения легальных товаров (77%); и (2) убежденность в том, что цена легальных товаров является завышенной (66%) относятся к числу главных причин, отмеченных в исследовании BASCAP<sup>4</sup> (Инициатива деловых кругов по борьбе с контрафакцией и пиратством) – инициативы Международной торговой палаты.

- **доступность:** фрагментация рынков или ограничения импорта зарубежных товаров наряду с отсутствием развитой, ориентированной на интересы потребителей легальной системы влекут за собой отсрочку или невозможность доступа к произведениям. Эти факторы могут подтолкнуть пользователей к поиску альтернативных и нелегальных каналов сбыта, поскольку их ожидания в доступе к товарам не были удовлетворены надлежащим образом<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> BASCAP, *Research Report on Consumer Attitudes and Perceptions on Counterfeiting and Piracy*, 2009.

<sup>5</sup> Digital Watermarking Alliance, *The deterrent effect of digital serial numbers on illegal file-sharing and downloading*.

См. [http://www.digitalwatermarkingalliance.org/docs/papers/DWA\\_WhitePaper\\_PiracyDeterrence.pdf](http://www.digitalwatermarkingalliance.org/docs/papers/DWA_WhitePaper_PiracyDeterrence.pdf).

- **убежденность в правомерности противоправного поведения:** согласно исследованию Альянса цифровой технологии водяных знаков<sup>6</sup> значительная доля потребителей (от 25% до 50%, в зависимости от контекста) воспринимает производство контрафактной продукции как законный вид деятельности.

### 3. УСЛОВИЯ И МАСШТАБЫ ПИРАТСТВА

В настоящее время сложно оценить реальные масштабы такого явления, как изготовление контрафактной продукции и пиратство<sup>7</sup>. Аналогичное мнение выражается, в частности, в ряде недавних исследований и докладов, подготовленных Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Счетной палатой правительства Соединенных Штатов Америки.

В докладе ОЭСР утверждается, что методики анализа, позволяющие дать точную оценку масштабам изготовления контрафактной продукции и пиратства в Интернете, до сих пор не разработаны<sup>8</sup>. С другой стороны, Счетная палата правительства Соединенных Штатов Америки акцентирует внимание на отсутствии критериев определения как негативных, так и позитивных последствий пиратства<sup>9</sup>. В соответствии с этим докладом, отсутствие официальных исследований и анализов объясняется тем, что правительства пока не создали соответствующих учреждений для систематического анализа данных.

Что касается опрошенных стран, то, несмотря на нехватку официальных данных, Австралия, Кения и Парагвай сообщают, что на их территории наблюдается рост масштабов производства контрафактной продукции. Австралия указывает, что согласно информации, предоставленной самими отраслями, в этой стране отмечался рост одних форм пиратства (кинематографическое пиратство) наряду с сокращением масштабов других его форм (пиратство в области компьютерных программ).

#### 3.1 Традиционные формы пиратства

Традиционные формы пиратства затрагивают два основных направления: книги и оптические диски.

Реализация контрафактных книг по различным «теневым» каналам сбыта является наиболее распространенной практикой, влияющей на издательскую индустрию<sup>10</sup>. Еще одна форма нарушения авторских прав в сфере печатной продукции, которая труднее поддается обнаружению, – это превышение объема тиража, разрешенного автором.

Другим форматом продукции, наиболее часто страдающим от пиратства, являются оптические диски с записанными на них фильмами, музыкой или компьютерными программами. Их незаконное распространение зачастую осуществляется через уличную торговлю и по своей схеме аналогично распространению пиратских книг.

<sup>6</sup> Digital Watermarking Alliance, *op. cit.*

<sup>7</sup> M. Blakeney, *Policy Responses to the Involvement of Organized Crime in Intellectual Property Offences*, WIPO Advisory Committee on Enforcement: Fifth Session, 2009 ([WIPO/ACE/5/5](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/enforcement/en/wipo_ace_5/wipo_ace_5_5.pdf)).

<sup>8</sup> См. [http://www.wipo.int/edocs/mdocs/enforcement/en/wipo\\_ace\\_5/wipo\\_ace\\_5\\_5.pdf](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/enforcement/en/wipo_ace_5/wipo_ace_5_5.pdf)

<sup>9</sup> OECD, *Magnitude of Counterfeiting and Piracy of Tangible Products: an update*, Paris, 2009.

<sup>9</sup> United States Government Accountability Office, *Intellectual Property, Observations on Efforts to Quantify the Economic Effects of Counterfeit and Pirated Goods*, 2010: «Вообще, в публикациях и экспертных оценках указывается, что негативные последствия контрафакции и пиратства для экономики США перевешивают их позитивный эффект. Поскольку данных, свидетельствующих об этих потенциальных последствиях, не имеется, их суммарный эффект нельзя определить с какой-либо долей достоверности».

<sup>10</sup> R. Uribe Schroder, *Estrategias para la lucha contra la piratería editorial*, p. 9, 2004.

См. <http://conventionantipirateria.org.co>.

### 3.2 Пиратство в Интернете

В результате развития новых технологий пиратство в Интернете превратилось в главный фактор опасности для авторских прав.

К основным причинам пиратства в Интернете относятся:

- (a) легкость контрафакции;
- (b) низкий уровень затрат на репродукцию и распространение;
- (c) развитие перспективных технологий, которые обеспечивают высокую скорость при меньших расходах и повышают уровень качества и возможностей копирования;<sup>11</sup>
- (d) развитие компьютерной техники и рост ее доступности (например, персональных компьютеров).

По состоянию на декабрь 2009 г. показатели степени распространения Интернета в мире составляли 76,2% в Северной Америке, 8,7% в Африке, 20,1% в Азии, 53% в Европе, 28,8% на Ближнем Востоке, 31,9% в Латинской Америке и Карибском бассейне и 60,8% в Океании/Австралии<sup>12</sup>. Налицо прямая взаимосвязь между количеством противоправных действий и нынешней степенью распространения Интернета: там, где Интернет шире распространен, таких действий совершается больше.

Учитывая, что за период 2000-2009 гг. показатели распространения Интернета существенно возросли, особенно в Африке и Азии, крайне важно способствовать принятию превентивных мер для воспрепятствования росту масштабов пиратства.

Пиратство в Интернете затрагивает прежде всего четыре вида продукции: фильмы, музыку, видеоигры и электронные книги.

В различных докладах, опубликованных затронутыми этим явлением отраслями, указывается, что основными инструментами нарушения авторских прав являются сети «совместного использования файлов (P2P)». Эти модели получили развитие на основе закрытой в 2001 г. модели «Napster» и нашли отражение в таких современных модификациях, как «Gnutella», «Kazaa» и «BitTorrent». Их основное отличие от модели «Napster» состоит в том, что наиболее современные модификации сетей P2P не производят хранение содержимого на своих серверах и, таким образом, не дают возможности для прямого нарушения авторского права.

Их эксплуатационный режим прост и легок в использовании. Например, «BitTorrent» – одна из наиболее распространенных модификаций протоколов P2P – дает пользователям возможность загружать файлы с помощью небольшого файла «торрент», в котором содержится ряд ключей-идентификаторов файлов, где хранятся защищенные материалы. Однако в самих этих ключах защищенные данные не содержатся. Таким образом, прямая ответственность за нарушение авторского права ложится на тех пользователей, которые копируют файлы из сетей, а не на тех, которые пользуются сетями. Сетевые администраторы несут ответственность только в случаях, когда они поощряют или рекламируют свои услуги в противоправных целях.

Наряду с сетями P2P существует и множество других способов передачи файлов, например такие, как Протокол передачи файлов между хост-компьютерами (FTP), с помощью которого пользователь может загружать файлы на центральный сервер и копировать с него файлы, сервер интерактивной конференции (IRC), на котором многочисленные участники Интернет-

<sup>11</sup> OECD, *op. cit.*

<sup>12</sup> Internet World Stats, Internet usage statistics, *The Internet Big Picture World Internet Users and Population Stats*. См: <http://www.internetworldstats.com/stats.htm>.

общения имеют возможность как группами, так и в индивидуальном порядке копировать различные файлы, или Usenet, назначение которого – обеспечивать публикацию сообщений или файлов в тематических конференциях, которые впоследствии копируются пользователями<sup>13</sup>.

К числу других технологий относятся так называемые *сберлокеры*, дающие пользователям возможность копировать содержимое на едином веб-сайте, который они могут использовать совместно с другими пользователями через такие общественные сети, как «Facebook» и «Twitter».

Благодаря «лич-сайтам» можно получать ссылки на содержимое сберлокеров или других сайтов без необходимости размещения такого содержимого.

Другие системы, финансируемые за счет оплаты подписки или рекламы, открывают возможность копирования содержимого или доступа к нему путем потокового воспроизведения<sup>14</sup>.

Благодаря технологическому развитию и эволюции видов его применения расширяется спектр возможностей обмена. В докладе о цифровых музыкальных носителях за 2010 г., опубликованном Международной федерацией звукозаписывающей индустрии (МФЗИ)<sup>15</sup>, сообщается о том, что, хотя сети P2P по-прежнему остаются главным средством пиратства в Интернете, наблюдался рост масштабов пиратства с помощью скачивания с хостинговых сайтов, мобильных телефонов, СМС, потокового копирования и загрузки файлов на форумах и блогах.

Что касается содержания, то незаконные виды использования могут затрагивать: (а) идентичное, полное или частичное копирование оригинальных работ; (b) вариации или ремиксы, которые не подпадают под исключения, разрешенные законом об авторских правах. Кроме того, устанавливать случаи разрешенных законом исключений довольно сложно, поскольку необходимо ссылаться на законодательство той страны, где требуется защита.

## 4. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПИРАТСТВА

### 4.1 Материальные убытки индустрии культуры

С экономической точки зрения наиболее значимые последствия пиратства для затронутых этим явлением отраслей – это потеря вознаграждения от незаконного копирования или других нелегальных видов использования<sup>16</sup>.

По сведениям наиболее авторитетных ассоциаций в этом секторе, таких, как ИФПИ, Американская кинематографическая ассоциация (МРАА) и Союз коммерческого программного обеспечения (СКПО), экономические потери не только наносят ущерб традиционным формам пользования продукцией, но и тормозят разработку новых коммерческих моделей.

Однако, как говорилось выше, при отсутствии официальных исследований остается лишь ссылаться на исследования и аналитические разработки представителей затронутых отраслей. По-видимому, важно отметить, что, по мнению ряда наблюдателей, «статис-

<sup>13</sup> *Review of Industrial Organization*, the Netherlands, Springer Netherlands, 2002.

См.: <http://www.springerlink.com/content/100336/?p6dc0ace3300d4b4fbd4f452051cc4585&pi=0>.

<sup>14</sup> Потоковое копирование открывает доступ к музыкальным и видеофайлам без необходимости их предварительной загрузки.

<sup>15</sup> IFPI, *Digital Music Report 2010*. См.: <http://www.ifpi.org/content/library/DMR2010.pdf>.

<sup>16</sup> Данные об убытках, предоставленные отраслями, были поставлены под сомнение с аргументацией о том, что количество копий, которые могли бы быть реализованы или лицензированы, не обязательно соответствует количеству пиратских копий, т.к. доступность цены пиратских копий стимулирует приобретение пользователями именно такой продукции. Кроме того, были подвергнуты критике отсутствие информации о путях сбора и согласования данных, полученных от различных источников и стран, равно как и использование этих данных.

тические данные, представляемые отраслевыми ассоциациями, стремящимися привлечь внимание к масштабам проблемы торговли пиратской продукцией, неизбежно завышаются»<sup>17</sup>.

По данным недавнего исследования, проведенного агентством «TERA Consultants» для Международной торговой палаты и опубликованного в марте 2010 г., европейские творческие отрасли в 2008 г. лишились примерно 10 млрд. евро и более 185 000 рабочих мест в результате пиратства, главным образом цифрового<sup>18</sup>.

Согласно другому докладу, опубликованному Международным союзом интеллектуальной собственности (МСИС), объем убытков, понесенных экономикой США, включая программное обеспечение, аудиовизуальную и музыкальную отрасли, снизился с 17 876,2 млн долл. до 16 673,9 млн долл. за период 2007-2008 гг.<sup>19</sup>.

Что касается аудиовизуальной индустрии Соединенного Королевства, то консультант ИПСОС в своем докладе указывает, что в 2008 г. этот сектор недосчитался 531 млн фунтов стерлингов вследствие «кражи авторских прав»;<sup>20</sup> из них 89 млн фунтов стерлингов составляют убытки от физического пиратства, а остальное – убытки от нелегального копирования через Интернет.

На музыкальном рынке, по данным доклада МФЗИ о цифровых музыкальных носителях за 2010 г., несмотря на 940-процентный рост продаж электронных носителей с 2004 г., общее сокращение за этот период по причине пиратства составило 30%<sup>21</sup>.

В докладе Всемирной таможенной организации приведен другой показатель уровня торговли пиратской продукцией. В нем указывается, что наиболее часто конфискуемым контрафактным продуктом в 2008 г. стали изделия звукозаписи: их было изъято 79,5 млн единиц, что значительно превысило объем конфискованных сигарет – 33,9 млн штук, лекарств – 33,9 млн единиц и игрушек – 20 млн штук<sup>22</sup>.

## 4.2 Убытки авторов и артистов

Размеры экономического ущерба, причиняемого авторам и артистам в результате пиратства, варьируются в зависимости от коммерческой модели использования авторских прав. Убытки более значительны, когда коммерческая модель зависит от продажи копий их работ или выступлений.

Помимо экономических убытков, которые несут авторы и артисты и которые могут учитываться в объеме убытков индустрии культуры, есть и другие виды ущерба, связанные с нарушением их моральных прав.

<sup>17</sup> M. Blakeney, *op. cit.*

<sup>18</sup> TERA Consultants for the International Chamber of Commerce, *Building a Digital Economy: The importance of Saving Jobs in the EU's Creative Industries*, March 2010. См.: [http://www.teraconsultants.fr/assets/publications/PDF/2010-Mars-Etude\\_Piratage\\_TERA\\_full\\_report-En.pdf](http://www.teraconsultants.fr/assets/publications/PDF/2010-Mars-Etude_Piratage_TERA_full_report-En.pdf).

<sup>19</sup> Intellectual Property Alliance. *Special 301. USTR Decisions. 2007 and 2008 Estimated Losses due to Copyright Piracy*. 2009. См.: <http://www.iipa.com/pdf/IIPA2009USTRDecisionsSpecial301TableofEstimatedTradeLossesandPiracyLevels063009.pdf>. Подробную информацию о методике расчетов см. *Intellectual Property Alliance. Report on Copyright Protection and Enforcement, Appendix B: Methodology*. 2009. См.: <http://www.iipa.com/rbc/2009/2009SPEC301METHODOLOGY.pdf>

<sup>20</sup> Oxford Economics, *Economic Impact of Legislative Reform to Reduce Audio-Visual Piracy*, March 2009. См.: <http://www.allianceagainstthetheft.co.uk/downloads/reports/Great%20Expectations%20Economic%20impact%20.pdf>.

<sup>21</sup> IFPI, *op. cit.*

<sup>22</sup> World Customs Organization, *Customs and IPR Report 2008*, p. 1, 2008. См.: <http://www.wcoomd.org/files/1.%20Public%20files/PDFandDocuments/Enforcement/IPR%202008%20EN%20web.pdf>.

### 4.3 Убытки внутри стоимостной цепи

Эта категория охватывает все крупные, средние и малые предприятия, включая штат их наемных работников, которые прямо или косвенно участвуют в процессе производства и распространения товаров и услуг в области культуры<sup>23</sup>.

### 4.4 Недобросовестная конкуренция в отношении авторов и появляющихся компаний

Пиратство также может серьезно ущемлять интересы тех авторов и артистов, которые не являются прямыми жертвами пиратства, но работы которых не могут конкурировать по стоимости с предлагаемыми на нелегальных рынках. Следовательно, развитие рынка для местной продукции культурного назначения наталкивается на препятствия. В этой связи в исследовании, которое подготовлено Д. Панетьером по заказу ЮНЕСКО для 13-й сессии Межправительственного комитета по авторскому праву, указано, что, «помимо чисто экономических потерь от пиратства, неизбежным дальнейшим его следствием является недостаточное уважение к произведениям культуры и воплощенному в них наследию – явление, в корне противоречащее национальным усилиям по развитию местной культуры и самобытности и их пропаганде»<sup>24</sup>.

### 4.5 Налоговые убытки

В случаях, когда авторские права нарушаются с целью получения прибыли, государственным интересам наносится ущерб в виде уклонения от уплаты налогов.

### 4.6 Последствия для потребителей

*Цена и доступность.* На тех рынках, где некоторые товары культурного назначения (а) не распространяются легально, (b) не распространяются надлежащим образом или же (c) не могут приобретаться по доступной цене, запросы потребителей в отношении доступа к таким товарам удовлетворяются неправомерными средствами.

Эта проблема может обостриться по мере роста масштабов пиратства. В таком случае затронутые компании могут оказаться лишенными возможности финансировать производство легальных товаров или могут оказаться перед необходимостью повышения цен для компенсации убытков, причиненных пиратством.

*Качество и безопасность.* Интересы потребителей могут пострадать, если пиратская продукция окажется дефектной или неполной. Это также наносит ущерб репутации артистов и производителей легальной продукции.

### 4.7 Прочие последствия

В качестве позитивного эффекта следует упомянуть о том, что пиратские копии могут стимулировать рекламную кампанию затрагиваемого продукта<sup>25</sup>. Благодаря «бесплатному» распространению артист и его работа становятся известны публике, а это может расширить коммерческие возможности, например, для сбыта или организации концертов, если речь идет о музыке<sup>26</sup>.

<sup>23</sup> См. Oxford Economics, *op. cit.* и S. Sewek, *The True Cost of Motion Picture Piracy to the US Economy*, p. 4, Institute of Policy Innovation, 2006 (Policy Report 186).

<sup>24</sup> D. Panethiere, *op. cit.*

<sup>25</sup> В этом смысле альбом «*In Rainbows*», выпущенный английской рок-группой «Radiohead» в 2007 г., является примером использования новых технологий. Этот альбом можно было бесплатно скачать на веб-сайте рок-группы. За это пользователям разрешалось внести любую сумму по своему выбору. Позже было выпущено специальное издание альбома, а затем – его стандартное издание. Альбом «*In Rainbows*» стал одним из лидеров продаж. См.: <http://www.prsformusic.com/creators/news/research/Documents/Economic%20Insight%2010.pdf>.

<sup>26</sup> S. Bhattacharjee; Ram D. Gopai; K. Letwachara ; Marsden, *No More Shadow Boxing with Online Music Piracy*:

Наряду с этим важно отметить, что многие пользователи, которые обмениваются пиратскими копиями в сетях P2P, в то же время являются потребителями культурной продукции на легальном рынке. Таким образом, незаконное пользование может в ряде случаев служить «рекламой» и стимулировать потребительский спрос на оригинальный продукт.

Утверждается, что пиратство способно влечь за собой и другие возможные позитивные последствия<sup>27</sup>, включая разработку новых коммерческих моделей и развитие творчества<sup>28</sup>.

## 5. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ БОРЬБЫ С ПИРАТСТВОМ

К традиционным мерам для борьбы с пиратством и незаконными видами использования относятся гражданские и уголовные меры наказания, которые применяются в соответствии с национальной правовой системой каждой страны согласно ее соответствующим международным обязательствам.

В связи с этим Всемирная антипиратская обсерватория ЮНЕСКО (ВАПО) является одним из наиболее авторитетных механизмов. Созданная в виде электронной базы данных свободного доступа, ВАПО представляет собой подборку законодательства, политики и мероприятий, а также видов позитивной практики во всем мире, которые полезны компетентным органам, правообладателям и заинтересованным сторонам из неправительственного и частного секторов<sup>29</sup>.

Как указано выше, наблюдается тенденция к усилению национальных законодательств путем ужесточения мер наказания в целях компенсации причиненного ущерба, а также санкций в виде штрафов и/или тюремного заключения. Эта тенденция отражает не только обязательство стран в рамках ВТО применять уголовные меры наказания в случаях нарушения авторского права в коммерческих масштабах, но и выбор национальных законодательных органов в пользу применения таких наказаний к другим видам нарушений, как это разрешено статьей 61 Соглашения по ТРИПС. Ужесточение мер наказания должно производиться с осторожностью, чтобы не допустить нарушения принципа пропорциональности, предусмотренного в Соглашении по ТРИПС и в других правовых документах.

Из числа опрошенных стран Австралия считает необходимым поощрять применение карательных мер. Парагвай внес в свой Уголовный кодекс поправки об ужесточении уголовных мер наказания, но в настоящее время не располагает данными об их эффективности.

Наблюдавшийся в последние годы рост масштабов нелегального использования защищенных произведений в Интернете явился стимулом для разработки новых законодательных подходов и моделей защиты. В целом эти новые модели предназначены для мониторинга поведения пользователей с целью выявления незаконных действий. Это

---

*Strategic Business Models to Enhance Revenues*, Hicss, 2003: «Любители обмена музыкальными файлами в Интернете считают этот способ новым каналом маркетинга и дистрибуции. По данным одного исследования, целых 59% пользователей, слушавших музыкальные произведения из нелегальных электронных источников, впоследствии приобретали их. Кроме того, некоторые любители музыки утверждают, что обмен файлами может способствовать повышению эффективности рынка, давая возможность артистам-«новичкам» выпускать на рынок и распространять свою продукцию среди поклонников за символическую цену. Это в перспективе будет подстегивать конкуренцию среди музыкантов и, в свою очередь, принесет выгоду потребителям и рынку в целом». См. также A. De Vanis; D. Walls, "Estimating the Effects of Movie Piracy on Box-Office Revenue", *Review of Industrial Organization*, Vol. 30, n°4, 2007, p. 291-301.

<sup>27</sup> Для обсуждения этой темы см. M. Mason, *The Pirate's Dilemma, How Youth Culture is Reinventing Capitalism*, 1<sup>st</sup> ed., New York, Free Press Edition, 2008.

<sup>28</sup> M. Peitz; P. Waelbroeck, *The effects of Internet Piracy on CD Sales : Cross-Section Evidence*, Munich, Cesifo Working Paper n° 1122, 2004. : «Есть основания полагать, что музыкальная индустрия может фактически извлекать выгоду из электронного распространения музыки. Действительно, многие обследования (задокументированные в публикации Peitz and Waelbroeck 2003b) подчеркивают потенциальную демонстрационную роль электронных копий».

<sup>29</sup> См.: [www.unesco.org/culture/en/antipiracy-observatory](http://www.unesco.org/culture/en/antipiracy-observatory).

вызвало озабоченность со стороны потребительских ассоциаций и защитников гражданских прав.

Один из подходов касается так называемого «дозированного ответа» или «правила трех ударов», которое с различными оговорками было недавно внесено в законы, принятые во Франции, Соединенном Королевстве и Южной Корее, или в настоящее время обсуждается в других странах, например, Новой Зеландии. В соответствии с этой системой владелец Интернет-аккаунта, уличенный правообладателями в нарушении их прав, уведомляется своим поставщиком Интернет-услуг о необходимости прекратить нарушение авторского права. При неоднократных нарушениях нарушителю направляется повторное уведомление. Если же хозяин аккаунта продолжает противоправное поведение, то его доступ в Интернет временно приостанавливается. Важно отметить, что временное лишение доступа к Интернету вызывает противоречия по ряду причин. Одни считают, что такой доступ является элементом основного права на доступ к информации, другие отмечают, что без судебного надзора законность заявленных прав или случаев нарушений можно поставить под вопрос. Они полагают, что требуется рассмотрение жалоб в судебном порядке, поскольку использование материалов может подпадать под то или иное исключение из авторского права.

Одним из альтернативных решений является так называемая глобальная лицензия. Согласно этой системе владельцы Интернет-аккаунта вносят поставщику Интернет-услуг ежемесячную плату и получают неограниченный доступ к электронным ресурсам. Поставщики Интернет-услуг, в свою очередь, занимаются распределением комиссионных среди правообладателей, действуя через коллегиальный управленческий орган или иное образование соответствующего профиля. Хотя такая система пока не включена в национальное законодательство об авторском праве, ведущиеся в Бельгии дебаты между сторонниками «глобальной лицензии» и системы «дозированного ответа» являют собой убедительную иллюстрацию многообразия моделей, перспектив и подходов.

К числу других параллельных мер относится деятельность административных властей или иных заинтересованных сторон<sup>30</sup>, включая таможенные органы<sup>31</sup>, которая нацелена на поиск более эффективных и малозатратных решений по защите обладателей авторских прав.

Наконец, одним из существенных элементов глобальной стратегии борьбы с пиратством является совершенствование системы изъятий из авторского права и его ограничений. Надлежащие юридические определения таких изъятий позволят учесть интересы соответствующих сторон, в частности те интересы, которые нацелены на защиту основных прав, таких, как право на образование, право инвалидов на доступ к произведениям искусства и т.п. Кроме того, расхождения между внутривидовыми системами следует сократить, чтобы повысить уровень осведомленности общественности и соблюдения авторского права.

Среди опрошенных стран Австралия и Кения подчеркивают необходимость рассмотрения вопроса об изъятиях и ограничениях с целью обеспечения баланса между авторским правом и правом пользователей на доступ к информации. В этой связи Кения высказывается за введение широких изъятий, оставляющих пользователям возможность эффективного осуществления своих прав.

---

<sup>30</sup> Например, действия по контролю над центрами, способствующими пиратству, такими, как Интернет-кафе, деятельность которых в Чили сейчас расследуется ассоциацией местной индустрии звукозаписи.

<sup>31</sup> Мероприятия Всемирной таможенной организации, направленные на повышение эффективности действий органов таможи по борьбе с пиратством, включают: (а) активизацию сотрудничества, взаимодействия и координации между национальными органами по обеспечению соблюдения авторского права на границе; (b) создание международной коммуникационной сети для оперативного обмена информацией о пиратской продукции между соответствующими органами; (с) обмен оптимальными видами практики по обеспечению соблюдения прав интеллектуальной собственности; (d) предоставление, по запросу членов, технической помощи и подготовки в области наращивания потенциала по обеспечению соблюдения прав на границе.

## 6. МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПИРАТСТВА, НЕ СВЯЗАННЫЕ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ

### 6.1 Меры по регулированию спроса

- **Разработка новых коммерческих моделей**

Сейчас представляется весьма важным расширять, с одной стороны, предложение юридических материалов в Интернете, а с другой – доступность и ориентированность этих материалов на пользователя.

Хотя такое предложение уже существует, оно далеко не достаточно. Кроме того, проблема пиратства не будет решена, если предлагаемые юридические материалы будут носить ограниченный характер в тех или иных регионах мира. По всему миру следует постепенно внедрять новые коммерческие модели, тем самым устраняя стимулы для пиратского копирования, которое затрагивает прежде всего те страны, где такая модель еще не разработана<sup>32</sup>.

Эта модель также могла бы дорабатываться с помощью других инновационных решений, которые будут сокращать стимулирование незаконного пользования произведениями. Например, одновременный выпуск фильмов в различных регионах мира мог бы воспрепятствовать их параллельному пиратскому распространению<sup>33</sup>.

- **Ценовая политика, стимулирующая потребление лицензионных товаров**

По мнению А. Де Вэниса и Д. Уэллса, «необходимо находить творческие альтернативы для поощрения потребления оригинальных товаров вместо их пиратских копий, например, предлагать на рынке товары, доступные для широких масс населения»<sup>34</sup>.

Системы оплаты по подписке (подписки на периодические электронные публикации), микроплатежи (например, через функции iPhone) и другие средства оплаты являются созвучными этой новой политике<sup>35</sup>.

Цель этих новых моделей – облегчать процедуру оплаты и воспитывать порядочность в потребительской среде, создавая при этом добавленную стоимость.

- **Разработка альтернатив традиционной системе интеллектуальной собственности**

Такие альтернативы, как бесплатное программное обеспечение в случае компьютерных программ, дают возможность устранять экономические стимулы для пиратства. В связи с этим различные инициативы, например, недавний проект Эквадорского института интеллектуальной собственности (ЭИИС), направлены на поощрение легального использования путем замены пиратских программ бесплатными лицензионными программами.

<sup>32</sup> См. пример программы Hulu в США или случай i-Tunes, который упоминается в докладе о цифровых музыкальных носителях за 2010 г. в качестве возможной модели для использования в музыкальной индустрии.

<sup>33</sup> A. De Vanis; D. Walls, *op. cit.*

<sup>34</sup> *Ibid.*

<sup>35</sup> S. Bhattacharjee; Ram D. Gopai; K. Letwachara; Marsden, *op. cit.*: «В настоящее время большинство продавцов музыкальной продукции открывают собственные электронные магазины с тем же порядком цен, что и у обычных продавцов. Такие деловые модели становятся все более уязвимы в новых условиях рынка, при быстром совершенствовании технологий обмена файлами и сетевых технологий. Мы показываем, что при повышении качества пиратской музыки система оплаты через подписку и содействие поиску в режиме «онлайн» обеспечат гибкий и практичный способ сохранения доходов в случае электронного музыкального пиратства».

Другой возможный вариант – это открытые лицензии типа «Creative Commons»<sup>36</sup>, позволяющие примирить интересы авторов и широкой публики. Они удовлетворяют культурные потребности, которые при отсутствии альтернативных вариантов бесплатного доступа могут в конечном счете стать стимулом для пиратства. Важно отметить, что они также дают авторам и артистам возможность адаптировать контракты об интеллектуальной собственности и управление своими правами в зависимости от своих потребностей.

## 6.2 Разъяснительно-пропагандистская деятельность

Следует особо поощрять неформальное воспитание молодежи. Необходимо подходящим и доступным способом разъяснять негативные последствия электронного пиратства. Кроме того, образовательным учреждениям нужно разрабатывать политику и механизмы, касающиеся порядка использования произведений, которые являются защищенной интеллектуальной собственностью и созданы для учебной среды.

Наряду с этим разъяснительную стратегию следует дополнять использованием всех имеющихся возможностей, таких, как открытые лицензии и общественно-полезный труд, опираясь при этом, в частности, на Руководящие принципы ЮНЕСКО по разработке и распространению правительственной информации, являющейся общественным достоянием<sup>37</sup>.

## 6.3 Нарращивание потенциала

Важно разрабатывать, координировать и регулировать программы подготовки в области предупреждения, выявления, расследования и пресечения случаев транснационального нарушения авторского права.

Примером программы такого рода является проект «Подготовка инструкторов в целях борьбы с пиратством» (АРТТ), который был начат ЮНЕСКО в 2004 г.

## 6.4 Совершенствование систем регистрации и идентификации

Нынешняя практика Таможенно-пограничной службы (ТПС) Соединенных Штатов Америки<sup>38</sup>, согласно которой правообладателям разрешается регистрировать свои торговые знаки и авторское право, свидетельствует о позитивных последствиях таких инициатив. Проведению конфискации способствует быстрый доступ к информации об авторском праве и торговых знаках, которая дает возможность своевременно предотвращать ввоз или вывоз Нелегальных товаров<sup>39</sup>.

## 6.5 Меры технологической защиты/управление цифровыми правами (УЦП)

В целом меры технологической защиты – это механизмы, признанные в 1996 г. Интернет-договорами ВОИС<sup>40</sup>, цель которых – обеспечивать пользование авторскими и смежными

<sup>36</sup> Creative Commons – это разработка лицензий на пользование авторским правом через доступ к электронным произведениям в режиме «онлайн», которые дают пользователям ряд прав на пользование ими в определенных обстоятельствах. Эти лицензии носят гибкий характер и дают правообладателям возможность управлять своими правами.

<sup>37</sup> P.F. Uhlig, «Руководящие принципы по развитию и содействию правительственной информации, являющейся общественным достоянием», 2004 (CI.2004/WS/5). См.: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001373/137363eo.pdf>.

<sup>38</sup> C. Stewart, *CBP Electronic Recordation of Trademarks and Copyrights Speeds Targeted Enforcement*, Us. Customs and Border Protection

<sup>39</sup> Эта запись может быть электронной и дает возможность загрузки изображений защищенных продуктов. Открытый доступ к товарным знакам и авторским правам, зарегистрированным в ТПС, обеспечивается благодаря базе данных поискового инструмента по правам интеллектуальной собственности (IPRS): <http://iprs.cbp.gov/>.

<sup>40</sup> Договор ВОИС по авторскому праву (ДВАП), статья 11: «Договаривающиеся Стороны предусматривают соответствующую правовую охрану и эффективные средства правовой защиты от обхода существующих технических средств, используемых авторами в связи с осуществлением их прав по настоящему Договору

правами посредством предупреждения деяний, не разрешенных правообладателями или запрещенных законом.

Например, «технология цифровых водяных знаков была предложена в качестве эффективного решения для защиты авторского права и собственности многокомпонентных файлов, которое способствует идентификации источника, автора, владельца, дистрибьютора или уполномоченного потребителя цифровых изображений, видео- или звукозаписей. Основное преимущество этих систем заключается в том, что знак неотделим от содержимого файла»<sup>41</sup>.

Системы цифровых серийных номеров (ЦСН) получают развитие как альтернативный ответ электронному пиратству, по аналогии с «физическими серийными номерами»: они позволяют определить происхождение и владельца пронумерованного изделия. ЦСН могут быть полезны для отслеживания содержимого какого-либо незаконно загруженного файла, однако еще больший эффект они могут обеспечивать в качестве средства сдерживания пиратства.

С другой стороны, был разработан ряд специальных механизмов для защиты видеоигр от незаконного копирования. Среди них можно выделить: (а) интерактивное подтверждение, когда пользователю перед началом игры требуется пройти активацию, и (б) идентификация авторизованного пользователя через персональные и непередаваемые данные. В связи с этим нужно отметить, что перечисленные механизмы применяются вполне успешно. Пользователи не склонны пускаться в незаконные авантюры, поскольку это привело бы к потере их личных данных и, следовательно, доступа к игре.

Еще один имеющийся вариант – применение по договоренности с соответствующими секторами фильтрующих технологий на веб-сайтах, содержание которых генерируется самими пользователями.

Хотя эти системы обеспечивают варианты защиты электронной информации, они, тем не менее, вызывают критические замечания. Отмечалось, что с научно-технологической точки зрения остается решить еще множество проблем<sup>42</sup>. По мнению Альянса цифровой технологии водяных знаков, «УЦП применялись с незначительным успехом и страдают недостатками как технического, так и культурного характера. С технической точки зрения УЦП удавалось взламывать в результате прямых хакерских атак на техническую защиту или просто путем использования их изъянов (...). С точки зрения культуры системы УЦП воспринимались многими потребителями как ограничивающие или ущемляющие законные, «честные» способы пользования»<sup>43</sup>. Этот аспект подчеркивался Международной федерацией библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА). При этом обращалось внимание на опасность чрезмерной правовой защиты технологических мер, т.к. она может сказываться на разработке новых технологий или препятствовать конкуренции.

В более конкретном плане техническая сложность и проблематика предполагает разработку технологий, которые уравнивают защиту авторского права на продукт с правомерным, разрешенным использованием этого продукта и механизмом доступа к нему. Еще одна важная проблема – адаптировать соответствующее законодательство, которое регулирует доступ к свободно копируемым продуктам обеспечивает сбалансированное применение законными пользователями изъятий и ограничений.

---

или по Бернской конвенции и ограничивающих действия в отношении их произведений, которые не разрешены авторами или не допускаются законом»; см. также Договор ВОИС по исполнению и фонограммам (ДВИФ), статья 18: *там же*.

<sup>41</sup> A. Orue Lopez, *Marcas de agua en el mundo real*, Instituto Seguridad Internet. См.: <http://www.instisec.com/publico/verarticulo.asp?id=68>

<sup>42</sup> A. Orue Lopez, *op. cit.*

<sup>43</sup> Digital Watermarking Alliance. *op. cit.*

## **ВЫВОДЫ**

Учитывая множество точек зрения и разнообразие ситуаций и применяемых мер, важно безотлагательно наладить диалог между авторами, артистами, отраслями и пользователями при участии государственных органов, чтобы восполнить пробелы в существующих документах и методиках и дать возможность провести оценку масштабов пиратства и его последствий, принимая во внимание интересы всех соответствующих сторон, а также уровень развития и конкретную обстановку в каждой стране.

Благодаря этому можно было бы добиться надежного компромисса в среде цифровых носителей, а также адаптировать и укрепить равновесие между интересами авторов и пользователей, касающееся системы авторского права.

Действительно, с учетом напряженности, которая существует между интересами авторов и творческих отраслей, направленными на получение вознаграждения за свои творческие усилия, и стремлением потребителей воспользоваться новыми технологиями, главным аспектом этой темы является выбираемый потребителями способ доступа к информации.

Другие интересы – как законные, так и незаконные, – тоже имеют значение и подтверждают необходимость поиска стабильного решения.

В связи с этим разъяснительная и пропагандистская работа в сочетании со сбалансированной правовой основой представляется одним из оптимальных рекомендуемых путей.

Нужно также отметить, что, хотя незаконному доступу к материалам, защищенным авторскими правами, еще в большей степени способствует рост распространения Интернета, за последние несколько лет благодаря внедрению новых коммерческих моделей существенно развился легальный интерактивный рынок. Авторам и отраслям индустрии культуры следует рассматривать разработку новых коммерческих моделей как один из весьма перспективных вариантов. Совершенствование системы легального предложения через различные дистрибьюторские каналы, бесспорно, окажет влияние на нынешние тенденции и будет стимулировать рост масштабов приобретения культурной продукции легальными способами.

Наконец, не стоит забывать, что многие новые технологии и пользовательские модели сначала рассматривались как угроза творческому процессу и отраслям культуры, а затем они дали толчок новым способам распространения и сбыта продуктов, превратившись, таким образом, в крупные источники доходов для авторов благодаря диалогу между различными заинтересованными сторонами. Телевидение и радио – вот лишь два примера из истории интеллектуальной собственности, которые можно упомянуть в этом отношении.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ АВТОРА**

Исходя из применявшихся в прошлом стратегий и учитывая тенденцию к постоянному росту масштабов нелегального пользования, представляется целесообразным обратить приоритетное внимание на следующие политику и меры:

1. Активизировать разъяснительную работу среди пользователей путем:
  - (a) акцентирования внимания на выгодах от соблюдения авторского права;
  - (b) информирования о негативных последствиях приобретения нелегальных и пиратских товаров;
  - (c) информирования о применении изъятий из авторских прав и об альтернативных видах доступа к произведениям через гибкие лицензии или открытые сайты.
2. Знакомить должностных лиц государственных органов, в том числе правоохранительных (судей, сотрудников полиции, официальных представителей и др.) с:

- (a) обоснованием защиты интеллектуальной собственности;
- (b) мерами защиты – законодательными или иными, и затратами на их применение;
- (c) контекстом и значимостью надлежащего правоприменения и его результатами, включая изъятия и ограничения как элементы решения проблемы пиратства;
- (d) важностью разработки методики и стандартов проведения гласной и объективной оценки масштабов пиратства и его последствий.

3. Вести среди представителей индустрии культуры разъяснительную и пропагандистскую работу по вопросам:

- (a) важности разработки новой ценовой политики и поощрения приобретения легальных товаров;
- (b) необходимости повышения уровня легального предложения и создания новых коммерческих моделей и новых систем распространения.

4. Способствовать заключению соглашений между заинтересованными сторонами. Органам власти, индустрии культуры, авторам и артистам, коллективным управляющим организациям, компаниям-поставщикам услуг в сферах телекоммуникации и Интернета следует стремиться к заключению соглашений в целях внедрения систем справедливого вознаграждения создателей продуктов и защиты доступа к информации в условиях «информационного общества», которое должно носить всеохватный характер.

5. Создавать форумы для обсуждения и развития диалога между всеми заинтересованными сторонами с целью выработки и реализации политических мер по борьбе с пиратством, при которых учитываются интересы всех сторон.

6. Разработать показатели оценки прогресса в политике, вкладе и обязательств соответствующих сторон по предупреждению пиратства и соблюдению норм в сфере интеллектуальной собственности, а также их затратности, результативности и последствий для состояния рынка и жизни общества.